|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 3119-09-12 מדינת ישראל נ' חגאזי(עציר) | 02 ינואר 2013 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| בפני | **כב' ה**שופטהישאם אבו שחאדה | |
| בעניין: | **מדינת ישראל**  **המאשימה באמצעות עו"ד אביטל פורטנוי** |  |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
|  | **סעד חגאזי (עציר) – הובא באמצעות שב"ס ב"כ הנאשם עו"ד עבד אלנבולסי בשם עו"ד רמי עותמאן** |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [61(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/61.a.3), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [40יא(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.1), [40יא(11)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.11), [40יא(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.2), [40יא(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.3), [40יא(4)(5)(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.4.5.6), [40יא(8)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.8), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12א](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a), [12א(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1), [12א(ג)(1א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1a.b), [12א(ג)(א1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.a1), [12א(ג4)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c4), [12א(ד2)(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.d2.1)

[חוק שהייה שלא כדין (איסור סיוע) (תיקוני חקיקה), תשנ"ו-1996](http://www.nevo.co.il/law/5021)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39), [39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום בביצוע העבירות הבאות: הכשלת שוטר לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז - 1977 וכן הסעה של תושבים זרים בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 12א(ג)(1א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1a.b) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) תשי"ב – 1952 (להלן: **חוק הכניסה לישראל**). על פי עובדות כתב האישום, ביום 1.9.12 בכביש 431 לכיוון מערב, נהג הנאשם ברכב מסוג פלסווגן מ.ר 7872818 כאשר חלונותיו מכוסים מדבקות כהות. בנסיבות המתוארות סימן שוטר לנאשם לעצור בצד הדרך והנאשם לא שעה להוראותיו, עד אשר נחסם על ידי ניידת משטרה ונאלץ לעצור. מיד לאחר מכן הנאשם יצא מהרכב והחל לברוח רגלית כאשר הוא מתקרב לנתיב נסיעת הרכבים ולא נשמע להוראות השוטר לעצור עד אשר נתפס על ידו. הנאשם הסיע ברכב שבעה תושבי האזור כאשר אין בידיהם אישור כניסה או שהייה כחוק בתחומי מדינת ישראל.

2. לא היתה הסכמה בין הצדדים לעניין העונש. מחמת גילו של הנאשם נתקבל תסקיר בעניינו מטעם שירות המבחן ואשר לפיו הנאשם הינו יליד 1991, נשוי ואשתו מצויה בחודשי היריון מתקדמים. בתסקיר ישנו תיאור של הרקע המשפחתי שבו גדל, והיותו הצעיר מבין עשרה ילדים ומדבריו בפני קצינת המבחן עולה כי העבירות נשוא כתב האישום בוצעו מתוך מניע כספי על רקע חובותיו הרבים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נמצא בתהליך של הידרדרות וכי ההליכים הפלילים שננקטו כנגדו בעבר לא היוו גורם מרתיע ומציב גבולות עבורו. שירות המבחן המליץ על ענישה מוחשית ומציבת גבולות של מאסר קצר אשר ייקח בחשבון את תקופת מעצרו בתיק זה מאז 1.9.12 ועד היום.

3. לחובתו של הנאשם שתי הרשעות קודמות מבית משפט השלום בירושלים. הראשונה משנת 2011 בעבירות של תקיפת שוטר והפרת הוראה חוקית והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית ואשר נדון בגינה לתקופת מאסר בפועל של שישה חודשים. השניה מ- 5.12.12 בעבירות של פריצה לרכב, פירוק חלקים מרכב, גניבה מרכב, קבלת דבר במרמה והונאה בכרטיס חיוב ונדון בגינה למאסר בפועל לתקופה של שלושה חודשים (ראו ת/1, נ/2-נ/5).

4. באת כוח המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם לעבירה של הסעה של תושבי אזור שנכנסים לישראל שלא כדין נעה בין עבודות שירות למאסר ממש וכי האירוע נשוא כתב האישום יש לראותו בחומרה יתרה וזאת הן בשל העובדה שהדבר בוצע ממניע כספי וכן גם לאור מספר המוסעים ברכב. בנוסף עתרה למאסר על תנאי, פסילת רישיון נהיגה בפועל, פסילת רישיון נהיגה על תנאי וכן חילוט הרכב ששימש לביצוע העבירה וכן גם הכסף שנתפס עם הנאשם. בא כוח הנאשם הפנה לרקע המשפחתי שבו גדל וכן לעובדה שעבר תהליך גמילה מסמים, הודאת הנאשם, היותו נשוי ובקרוב אב לילדה ועתר להסתפק במאסר שיחפוף את תקופת מעצרו.

# הסעה של תושב אזור בנסיבות מחמירות

5. [סעיף 12א(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) תשי"ב 1952, קובע כדלקמן:

"(ג) (1) המסיע ברכב תושב זר השוהה בישראל שלא כדין – דינו **מאסר שנתיים או הקנס הקבוע בסעיף 61(א)(3) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301); הוראות פסקה זו יעמדו בתוקפן עד ליום כ"ט באדר ב' תשע"ד (31 במרס 2014);

(1א) המסיע ברכב תושב זר השוהה בישראל שלא כדין, באחת מהנסיבות כמפורט להלן, דינו – **מאסר שלוש שנים, או קנס פי ארבעה מהקנס הקבוע בסעיף 61(א)(3) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**:**

1. נעשה שינוי ברכב, לרבות הוספת תוספת או התקנה מתקן, במטרה להסתיר את התושב הזר השוהה בישראל שלא כדין;
2. **הוסעו ברכב שישה תושבים זרים או יותר, השוהים בישראל שלא כדין;**
3. ההסעה נעשתה במסגרת שירותי הסעות שמטרתן לאפשר כניסה לישראל או שהייה בה, שלא כדין, של תושבים זרים, כאמור בסעיף קטן (ג6)."

(ההדגשה לא במקור)

6. הנאשם שבפני הורשע בביצוע עבירה לפי [סעיף 12א(ג)(1א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1a.b) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), שהעונש המקסימאלי בגינה הוא שלוש שנות מאסר או קנס פי ארבעה מהקנס שנקבע ב[סעיף 61(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/61.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנסיבה המחמירה מתבטאת בכך שהוסעו ברכב יותר משישה תושבים זרים השוהים בישראל שלא כדין. [סעיף 12א(ג)(1א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1a.b) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), אשר עניינו הסעת למעלה משישה תושבים זרים, ועקב כך העונש המקסימאלי הרלוונטי לעבירה הוא שלוש שנות מאסר, הוסף לחוק הכניסה לישראל מכח [חוק שהייה שלא כדין (איסור סיוע) (הוראות שעה)](http://www.nevo.co.il/law/5021) (תיקון מס' 13), תש"ע – 2010 (ס"ח, 2236, עמ' 446, ח' בניסן התש"ע, מיום 23.3.10) (להלן: **תיקון מס' 13**).

7. בהצעת החוק לתיקון מס' 13 (הצ"ח 478, י' בשבט התש"ע, 25 בינואר 2010) נאמר כדלקמן:

"לאור מיסוד התופעה של הסעת תושבים זרים השוהים בישראל שלא כדין, כפי שהוסבר בחלק הכללי לדברי ההסבר, מוצע לקבוע ענישה מחמירה יותר, ולפיה יהיה ניתן להטיל עונש של עד שלוש שנות מאסר, כאשר מתקיימות נסיבות מחמירות שבהן כאמור ההסעה נעשתה תוך שימוש באמצעים מתוחכמים ובשיטות עבודה המעידות כי ההסעה נעשתה באופן מאורגן ומסודר. המצבים המוצעים בהתקיימם מוצע להחמיר את הענישה הם:

(א)...

(ב) הסעה של שישה תושבים זרים או יותר, שכן, במרבית המקרים, אין מדובר בהסעה אקראית ברכב פרטי, אלא בהסעה ברכב שמטרתו היא הסעה מאורגנת של תושבים זרים".

**מדיניות הענישה בעבירות של הסעה, העסקה והלנה של תושב שטחים**

8. מדיניות הענישה בעבירות של הסעה, העסקה והלנה של תושבי האזור נקבעה ב[רע"פ 3674/04](http://www.nevo.co.il/case/5908341) **אבו סאלם** נ**' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 12.2.06, (להלן: **הלכת אבו סאלם**). אומנם פסק הדין ניתן לפני תיקון מספר 13, אך הדברים שנאמרו שם הינם טובים ונכונים גם למקרה שבפני, כאשר אני לוקח בחשבון את ההחמרה בעונש המקסימאלי, עקב קיומה של נסיבה מחמירה בדמות מספר מוסעים שעולה על שישה. **בהלכת אבו סאלם** כבוד השופט חשין עמד על כללי הענישה המנחים בעבירות מעין אלה, וזאת בשל התופעה של פערים משמעותיים בענישה בין בתי המשפט השונים. נביא את תמצית הכללים כפי שנקבעו בפסק הדין:

1. להלכה שנקבעה ב[רע"פ 5198/01 טלעת חטיב נ' מדינת ישראל פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5999544)(1) 769, יש שתי אונות (להלן: **הלכת חטיב**). האונה האחת היא שעבירה לפי [סעיף 12א](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב –1952, היא עבירה חמורה וכי העונש הראוי לה הוא עונש מאסר בפועל. האונה השניה, נסובה על החריג, היינו אותן נסיבות "יוצאות מגדר הרגיל" העשויות לשלול הטלתו של עונש מאסר. שתי האונות כפופות לעיקרון היסוד בדיני העונשין, קרי כי ענישה בפלילים לעולם ענישה אינדיבידואלית היא (פסקה 9 **להלכת אבו סאלם**);
2. מדיניות הענישה הראויה בעבירות לפי [סעיף 12א](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), נוטה לעבר הטלת עונש של מאסר בפועל, אלא שמדיניות זו תולה עצמה בנסיבותיו האישיות של כל מקרה ומקרה והעונש שיושת על עבריין חייב להלום את נסיבותיו של המקרה ושל העבריין הספציפי (פסקה 10 **להלכת אבו סאלם**);
3. מדיניות הענישה המחמירה עדיין תקפה. יחד עם זאת, ניתן גם לחשוב על מקרים מתאימים שבהם ניתן לשרת את האינטרס הציבורי בעונשים שאינם דווקא של מאסר בפועל, אלא תמהיל של אמצעים אחרים כגון קנס כספי משמעותי, התחייבות כספית, מאסר על תנאי, שלילת רישיון נהיגה ותפיסה וחילוט של רכב שבו בוצעה עבירת ההסעה שלא כדין (פסקאות 13-11 **להלכת אבו סאלם**);
4. יש ליישם את ההלכה על פי נסיבותיו של כל מקרה ומקרה. יש לתת ביטוי לנסיבותיו האישיות של העבריין, בהן גילו, מצב בריאותו ומצבו המשפחתי. משקל רב יש ליתן לנסיבות ביצוע העבירה ולמניעיו של העבריין ובייחוד יש להתחשב בסיכון שיצר הנאשם לשלום הציבור (פסקה 14 **להלכת אבו סאלם**).

9. לדוגמאות לאופן יישום הכללים הנ"ל, ראו את הפסיקה שלהלן: פסקאות 31-17 **להלכת אבו סאלם** [רע"פ 6217/05](http://www.nevo.co.il/case/5714104) **חג'אג'** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 4.9.06; [רע"פ 7391/08](http://www.nevo.co.il/case/6102737) **מחאג'נה** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 14.9.09; [רע"פ 1941/09](http://www.nevo.co.il/case/5801638) **עלאדין** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 26.3.09; [רע"פ 2210/11](http://www.nevo.co.il/case/5818687) **באזין** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 24.3.11; [רע"פ 9301/09](http://www.nevo.co.il/case/6149835) **מחאג'נה** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 19.11.09; [רע"פ 6141/09](http://www.nevo.co.il/case/6032772) **סלהב** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 30.7.09; [רע"פ 3865/09](http://www.nevo.co.il/case/5920217) **עיאדה** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 10.5.09; [ע"פ 5044/09](http://www.nevo.co.il/case/5990789) **חיון** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 23.6.09; [רע"פ 8554/08](http://www.nevo.co.il/case/6132155) **פרץ** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 23.12.08).

10. כמו כן, ככלל קשה להלום אי הרשעה בעבירות של העסקה, הסעה והלנה של תושבי אזור, אלא במקרים נדירים וחריגים ([רע"פ 5861/11](http://www.nevo.co.il/case/6036789) **יצחק דניאל** נ' **מדינת ישראל** [פורסם באתר בתי המשפט] ניתן ביום 18.8.11). בעקבות פסק דין **אבו סאלם** פורסמו הנחיות פרקליט המדינה מספר 2.15 שעניינן "מדיניות האכיפה של מעסיקים, מסיעים ומלינים של שוהים בלתי חוקיים בישראל".

11. תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 נכנס לתוקפו ב-10.7.12. בהצעת החוק לתיקון הנ"ל, הצעת [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 92) (הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה) תשס"ו – 2006 (הצ"ח 241, ט"ז בסיוון תשס"ו – 12 ביוני 2006, עמ' 446), הוצע להקים ועדה לקביעת עונשי מוצא שחבריה יהיו שופט בדימוס של בית המשפט העליון, שופט בדימוס של בית משפט מחוזי, שופט בדימוס של בית משפט שלום, ארבעה עובדי מדינה (מהפרקליטות ומהסנגוריה הציבורית) נציג משטרת ישראל ונציג לשכת עורכי הדין. בנוסח הסופי שהתקבל בכנסת לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הרעיון של הקמת ועדה לקביעת עונשי מוצא, הושמט. מכל מקום, בעקבות ההצעה המקורית להקמת וועדה לקביעת עונשי מוצא, משרד המשפטים הזמין מחקר לאופן קביעת עונשי מוצא לעבירות הלנה, הסעה והעסקה של תושבי אזור שלא כדין מד"ר אורן גזל – אייל, מהפקולטה למשפטים באוניברסיטת חיפה ופרופסור רות קנאי מהפקולטה למשפטים באוניברסיטת בר אילן. המחקר התייחס גם לקביעת עונשי מוצא בעבירות שוד והתפרצות. ראו: ד"ר אורן גזל – אייל ופרופ' רות קנאי "בחירת עונשי מוצא – שיטה ויישום" הוגש למשרד המשפטים ביום 31.12.09 (להלן: **המחקר**). ניתן למצוא העתק המחקר באתר ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת:

www.knesset.gov/committees/heb/material/data/31.12.09. הרקע תיאורטי למחקר פורסם גם במסגרת מאמר משותף של שני החוקרים הנ"ל: ראו אורן גזל – אייל ורות קנאי "כיצד קובעים עונשי מוצא" **חוקים** ג' (2011), עמ' 189-155. לענייננו ראו במיוחד עמ' 167.

12. לצורך קביעת עונש המוצא בעבירה של הסעה, העסקה והלנה של תושב אזור שלא כדין, החוקרים בחנו כ-1200 תיקים של בית משפט שלום בהם הואשמו נאשמים בעבירה של הלנה, הסעה והעסקה שלא כדין, ללא עבירות נלוות וזאת בין השנים 2007-1996. בעמ' 14 למחקר נאמרו הדברים הבאים:

"מהאמור לעיל עולה כי לאחר הלכת חטיב, כמחצית מהמורשעים בעבירה של הלנה, הסעה והעסקה שלא כדין, נדונים לעונשים שאינם כוללים מאסר בפועל, והיתר נדונים לתקופות מאסר קצרות. עוד עולה מהנתונים כי 55% מעונשי המאסר הומרו בעבודות שירות. לאחר הלכת אבו סאלם, חלה הקלה ברמת הענישה, כאשר 34% נדונו למאסר. גם בשלב זה 55% מעונשי המאסר האלו הומרו לעבודות שירות. על מרבית הנאשמים הוטלו גם עונשי מאסר על תנאי לתקופה של מספר חודשים וקנס שעמד על כ-3,000 ₪ בממוצע".

13. בהמשך, בעמ' 15 למחקר נאמר כדלקמן:

"לאור כל אלו, ובהתחשב בהנחיות שנקבעו בפסיקה, לפיהן יש להטיל עונש מאסר בפועל על מבצע עבירה זו במקרים הרגילים. וכן בהתחשב ברמת הענישה הנוהגת, אשר במרבית המקרים אינה כוללת עונש מאסר בפועל, העונש ההולם לעבירה זו, בנסיבות שאינן חריגות לקולה או לחומרה צריך, מחד להיות עונש מאסר בפועל, אולם, מאידך, משכו צריך להיות קצר. **לפיכך עונש המוצא המוצע לעבירה זו הינו חודש אחד של מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס**. המקרה הטיפוסי אליו מותאם עונש זה, הינו הלנה, העסקה או הסעה של שוהים בלתי חוקיים בתמורה כספית כשלא במסגרת פעילות קבועה ומתמשכת. בקביעת עונש המוצא, התחשבנו גם בעובדה כי למרבית הנאשמים בעבירה זו אין עבר פלילי משמעותי".

(ההדגשה במקור)

14. בעמ' 16 למחקר נאמר:

"כמובן שבתי המשפט נדרשים לשקול את הנסיבות המיוחדות של המקרה, ולהתאים את סטייתם מעונש המוצא על פי הנסיבות האמורות, וכל זה תוך התחשבות ברשימת הנסיבות שצוינו בפרשת אבו סאלם. כך, יש להניח שהעונש יהיה קל יותר במקרים בהם העבירה בוצעה על רקע היכרות אישית בין הנאשם לשוהה ולא על רקע עסקי-כלכלי, וחמורה יותר מקום בו מדובר בפעילות עסקית של הנאשם שאינה חד פעמית או אקראית. בדומה, יתר השיקולים המוזכרים בפסק הדין בעניין אבו סאלם, בהנחיית פרקליט המדינה כמו גם השיקולים הכללים המוזכרים בחוק, ידונו כולם במסגרת ההחלטה הפרטנית של בית המשפט באשר לעונש שיש להטיל בכל מקרה ומקרה".

15. הדברים שנאמרו לעיל, מתייחסים לעונש המוצא, שהינו נקודת ההתחלה בתוך מתחם העונש ההולם, ואשר ממנו ניתן לעלות עד לתקרת מתחם העונש ההולם או לרדת עד לחלקו התחתון של המתחם על פי נסיבותיו של כל מקרה ומקרה. כאמור, בתיקון מס' 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כפי שנתקבל בכנסת, אין התייחסות למושג "עונש מוצא" ובנוסף הדברים שנאמרו לעיל הינם רלוונטים להגדרת העבירה של העסקה, הסעה והלנה של תושב אזור שלא כדין, בטרם כניסתו לתוקף של תיקון מס' 13 שתיקן את [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721). עונש המוצא שנקבע לעיל במסגרת המחקר, אינו מתאים למקרה שבפני. עם זאת, עונש המוצא יכול לתת קו מנחה כללי וזאת לאור היקף התיקים שנבדקו במסגרת המחקר, כ-1200 תיקים.

16. לסיכום, הנני סבור כי מתחם העונש ההולם לעבירה של העסקה, הסעה והלנה של תושב אזור שלא כדין, כאשר הדבר נעשה **בנסיבות מחמירות** באחד התנאים שנקבעו ב[סעיף 12א(ג)(א1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.a1) נע בין חודשיים מאסר בפועל לעשרה חודשי מאסר בפועל, בליווי קנס, מאסר על תנאי, והוראות לגבי פסילה בפועל ועל תנאי של רישיון הנהיגה וכן חילוט הרכב ששימש לביצוע העבירה.

**העבירה של הכשלת שוטר במילוי תפקידו**

17. בנוסף לעבירה של הסעת תושבים זרים שלא כדין בנסיבות מחמירות, הנאשם הורשע גם בעבירה של הכשלת שוטר במילוי תפקידו לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז - 1977.

18. [סעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 קובע כדלקמן:

"40יג. (א) הרשיע בית משפט נאשם בכמה עבירות המהוות אירוע אחד, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) **לאירוע כולו, ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע.**

(ב) הרשיע בית משפט נאשם בכמה עבירות המהוות כמה אירועים, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן רשאי הוא לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים; גזר בית המשפט עונש נפרד לכל אירוע, יקבע את מידת החפיפה בין העונשים או הצטברותם.

(ג) גזירת העונש לפי סע זה, יתחשב בית משפט, בין השאר, במספר העבירות, בתדירותן ובזיקה בינהן, וישמור על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש, ואם גזר עונש מאסר – לבין תקופת המאסר שעל הנאשם לשאת".

(ההדגשה לא במקור)

19. במקרה שבפני העבירה של הכשלת שוטר יסודה בכך כי הנאשם לא שעה להוראות השוטר לעצור את הרכב שבו נהג, עד אשר נחסם ע"י ניידת המשטרה ונאלץ לעצור. בנוסף לכך, הנאשם ברח מהרכב רגלית ולא נשמע להוראות השוטר לעצור, עד אשר נתפס על ידו. לדעתי מדובר **באירוע אחד שכולל בתוכו מספר עבירות**, ולא בכמה עבירות המהוות כמה אירועים. יוצא מכך, כי מתחם העונש ההולם יקבע לאירוע כולו והעונש שייגזר על הנאשם יהיה עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע. מתחם העונש ההולם שקבעתי לעיל לוקח בחשבון גם את העבירה של הכשלת שוטר במילוי תפקידו והמתחם שקבעתי לעיל הינו מתחם אחד לאירוע כולו.

## קביעת העונש "המתאים" בתוך מתחם העונש ההולם

20. בעת קביעת העונש המתאים לנאשם, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (ראו [סעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) לקחתי בחשבון את כל הנתונים שלהלן:

1. הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו כמי שהינו בן 21 שנים (ראו [סעיף 40יא(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301));
2. הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם, כמי שהינו אדם נשוי ובקרוב יהיה אב לילדה (ראו [סעיף 40יא(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301));
3. הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירה ומהרשעתו, וזאת העובדה כי הרכב שבו בוצעה העבירה נתפס על ידי המשטרה והנאשם שוהה במעצר בגין תיק זה מאז מועד ביצוע העבירה ב-1.9.12 ועד היום (ראו [סעיף 40יא(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301));
4. נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו והעובדה כי הודה בכתב האישום וחסך זמן שיפוטי יקר (ראו [סעיפים 40יא(4)(5)(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.4.5.6) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301));
5. נסיבות חייו של הנאשם כמי שעסק בתחום הסעה של תושבי שטחים בשל דוחק כלכלי ולמטרת פרנסת בני ביתו (ראו [סעיף 40יא(8)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.8) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). מן הראוי לציין כי על פי הפסיקה העובדה כי ביצע את העבירה נשוא כתב האישום ממניע כלכלי-עסקי, היא בגדר נסיבה שלה שני צדדים. צד אחד מקל מכח [סעיף 40יא(8)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.8) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וצד שני מחמיר וזאת לאור מדיניות הענישה במקרים מעין אלה שיש דווקא להחמיר בענישה על ידי הטלת מאסר בפועל;
6. עברו הפלילי של הנאשם כפי שפורט לעיל (ראו [סעיף 40יא(11)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.11) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301));
7. בעת קביעת גובה עונש המאסר בפועל שיושת על הנאשם, לקחתי בחשבון גם את העובדה שהטלתי על הנאשם אמצעי ענישה נוספים ,לרבות חילוט הרכב ששימש לביצוע העבירה, חילוט הכסף שנתפס עימו, פסילת רישיון נהיגה וקנס כספי.

### חילוט הרכב

21. המאשימה טענה שיש לחלט את רכבו של הנאשם אשר שימש לביצוע העבירה נשוא כתב האישום.

22. בעת שמדובר בעבירה של הסעת תושבים זרים שלא כדין, קיימות שתי הוראות חוק מקבילות לצורך חילוט הרכב ששימש לביצוע העבירה. הראשונה, לפי [סעיף 12א(ד2)(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.d2.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), ואשר מותנה בקיומה של הרשעה קודמת באותה עבירה בשלוש השנים שחלפו. במקרה שבפני הנאשם לא הורשע בעבירה קודמת מאותו סוג, ובכל מקרה, המאשימה גם הבהירה כי איננה טוענת לחילוט הרכב מכח אפיק חילוט זה. השניה, לפי [סעיף 39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a) ל[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש] תשכ"ט 1969 ואשר קובע כדלקמן:

"על אף האמור בכל דין, רשאי בית משפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32, או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ; דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם".

23. בפסיקה נקבע כי סמכות החילוט על פי [סעיף 12א(ד2)(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.d2.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) וסמכות החילוט על פי [סעיף 39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a) לפקודת סדר הדין הפלילי, הן שתי סמכויות מקבילות, ולא מדובר במתח בין הוראה כללית לבין הוראה ספציפית. בעת שמדובר בסמכות לפי [סעיף 12א(ד2)(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.d2.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) , מדובר בחילוט חובה אלא אם כן קיימות נסיבות חריגות שלא לחלט את הרכב, ובעוד שסמכות החילוט לפי [סעיף 39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39) לפקודת סדר הדין הפלילי היא סמכות **שבשיקול דעת**. הסמכות שהוספה ב[סעיף 12א(ד2)(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.d2.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) מטרתה היתה להחמיר עם מבצעי עבירות של הסעה שלא כדין של תושבים זרים באמצעות סנקציה נוספת שתצטבר למכלול העונשים שניתן להטיל ([רע"פ 4105/06](http://www.nevo.co.il/case/5937268) **גאבר** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 2.1.07פסקאות ט' ו-י' לפסק דינו של כבוד השופט רובינשטיין; [ע"פ 4089/07](http://www.nevo.co.il/case/5936742) **סייף** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 6.5.10, פסקה 45 לפסק דינה של כבוד השופטת נאור (כתוארה דאז); [בש"פ 6467/09](http://www.nevo.co.il/case/6067922) **אבו חמדיה** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 27.9.09, פסקה 6 להחלטתה של כבוד השופטת ארבל).

24. במקרה שבפני מדובר בנאשם שזו היא לו הרשעתו השלישית ואף ריצה עונשי מאסר בפועל בעבר. כמו כן, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של הסעה של תושבי אזור שלא כדין **בנסיבות מחמירות,** וזאת לאור מספר המוסעים ברכב ואשר חייבה את הרשעתו בעבירה החמורה יותר שמוגדרת ב[סעיף 12א(ג)(1א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1a.b) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721). בנוסף לכך, תסקיר שירות המבחן אף ממליץ על עונש מאסר, אומנם קצר, וזאת לאור העדר תובנה של הנאשם למצבו ולאופן שבו בחר לנהל את חייו. בכל מקרה, לא היתה טענה כי הרכב שבאמצעותו בוצעה העבירה של הסעת תושבים זרים שלא כדין במקרה שבפני איננו שייך לנאשם. בנסיבות אלה, הנני מורה על חילוט הרכב לטובת המדינה.

# חילוט הכספים שנתפסו עם הנאשם

25. ב"כ המאשימה טענה כי יש גם לחלט את סכום הכסף שנתפס עם הנאשם בעת מעצרו. בכתב האישום נרשם כי נתפסו ברשות הנאשם מזומנים בסך של 1,170 ₪ ואשר המאשימה תבקש לחלטם. ב"כ המאשימה טענה בשלב הטיעונים לעונש כי הנאשם הודה שהכסף "הושג מהעבירה" (פרוטוקול עמ' 11, ש' 13). ב"כ הנאשם לא הגיב על דברים אלה בטיעוניו לעונש. בנסיבות אלה, על פי סמכותי ב[סעיף 39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a) הנני מורה על חילוט הסכום הנ"ל לטובת המדינה.

### פסילת רישיון

26. [סעיף 12א(ג4)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c4) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) מקנה סמכות לבית המשפט להורות על פסילת נאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה שלא תעלה על 6 חודשים, באם הורשע בביצוע עבירה של הסעת תושב זר שלא כדין. לאור מגמת ההחמרה שנושבת מתיקון מס' 13, מן הראוי בנסיבות העניין להשית על הנאשם עונש של פסילה מלהחזיק רישיון נהיגה.

**קנס**

27. [סעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז - 1977 מורה כי אם בית משפט קובע כי מתחם העונש ההולם כולל עונש של קנס, אזי על בית משפט להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם, לצורך קביעת מתחם עונש הקנס ההולם. בעת קביעת גובה הקנס, לקחתי בחשבון את העובדה כי הנאשם מגיע ממשפחה ברוכת ילדים, היותו אדם נשוי ואשר בקרוב יהפוך לאב. בנוסף, לקחתי בחשבון גם את העובדה כי הרכב שבאמצעותו בוצעה העבירה, חולט לטובת המדינה, וכך גם חולט גם הסכום במזומן שנתפס עימו.

**סוף דבר**

28. לאור כל האמור לעיל, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 5 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 1.9.12 ועד היום. עונש זה יהיה במצטבר לכל עונש מאסר אחר אותו מרצה הנאשם כיום.
2. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים ממועד שחרורו לא יבצע עבירה לפי [סעיף 12א](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) תשי"ב –1952.
3. הנני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של חודשיים. מועד תחילת הפסילה בפועל הינו לאחר הפקדת הרישיון ובכל מקרה לא לפני מועד שחרורו ממאסרו.
4. הנני מטיל על הנאשם חודשיים פסילת רישיון נהיגה וזאת על תנאי למשך שנתיים ממועד שחרורו, והתנאי הוא שלא יבצע עבירה לפי [סעיף 12א](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) תשי"ב – 1952.
5. הנאשם ישלם קנס בסך של 2,500 ₪, או 15 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, כאשר הראשון שבהם לא יאוחר מיום 15.4.13 והיתרה ב-15 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפרעון מידי.

1. הנני מורה על חילוט הסך במזומן של 1,170 ₪ שנתפסו עם הנאשם בעת מעצרו, לטובת המדינה.
2. הנני מורה על חילוט רכב מסוג פלסווגן מ.ר 78-728-18 לטובת המדינה.

זכות ערעור תוך 45 יום.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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